

Всероссийская олимпиада студентов «Я – профессионал»

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

НАПРАВЛЕНИЕ «ПСИХОЛОГИЯ»

КАТЕГОРИЯ УЧАСТИЯ БАКАЛАВРИАТ

КЕЙС 1

Ориентирован на оценку сформированности научно-исследовательских компетенций.

В работе отечественных психологов (Черткова Ю.Д., Алексеева О.С., Фоминых А.Я. Взаимосвязь удовлетворенности жизнью, диспозиционных черт личности и Темной триады личностных свойств// Психологические исследования. – 2016. - 9(45) – С.8.) изучалась удовлетворенность жизнью в сопоставлении с диспозиционными чертами личности, диагностированными по опроснику HEXACO-PI-R, и негативными личностными характеристиками, относящимися к Темной триаде. Выборка включала 363 респондента (55,6% женщин; возраст от 18 до 70 лет, $M = 25,3$, $SD = 10,7$).

Для изучения *удовлетворенностью жизнью* использовалась шкала Динера (Satisfaction with Life Scale, SWLS) [Diener et al., 1985], включающая 5 утверждений, направленных на оценку испытуемым качества своей жизни в целом по отношению к определенному идеалу.

Кроме того, испытуемому предлагалось два дополнительных вопроса для определения - насколько он удовлетворен своей карьерой и личной жизнью. Испытуемые оценивали свое согласие с данными утверждениями по шкале Ликерта от 1 до 5.

Диспозиционные черты личности исследовались с помощью адаптированного для российской выборки опросника HEXACO-PI-R (HEXACO Personality Inventory – Revised) [Lee, Ashton, 2004, Паршикова, 2015], который предназначен для диагностики шести диспозиционных черт личности (честности, эмоциональности, экстраверсии, доброжелательности, добросовестности и открытости новому опыту).

Для *диагностики Темной триады* использовался короткий опросник Темной триады (The Short Dark Triad Questionnaire, SD3), предназначенный для диагностики трех негативных черт личности – макиавеллизма, неклинического нарциссизма и неклинической психопатии [Jones, Paulhus, 2014; Егорова и др., 2015].

Для оценки взаимосвязи переменных использовались коэффициенты ранговой корреляции Спирмена. Различия между группами оценивались путем сопоставления средних (по t-критерию Стьюдента), а также определения F-отношения, величины эффекта (Kohen's d) и путем проведения множественных сравнений (ANOVA). Результаты исследования приведены в Таблицах 1-5.

Таблица 1. Взаимосвязи различных показателей удовлетворенности жизнью (ранговые корреляции Спирмена)

Показатели	R Спирмена	Значимость
LS – удовлетворенность личной жизнью	0,427	0,000
LS – удовлетворенность карьерой	0,367	0,000
Удовлетворенность личной жизнью – удовлетворенность карьерой	0,375	0,000

Примечания. LS – показатель удовлетворенности жизнью.

Таблица 2. Половые различия в показателях удовлетворенности жизнью (средние, стандартное отклонение, величина эффекта)

	Кол-во испытуемых	Среднее	Станд. откл.	t-критерий	F- отношение	Kohen's d
LS						
Женщины	202	15,28	4,48	-1,75	1,05	0,19
Мужчины	158	16,10	4,38			
Удовлетворенность личной жизнью						
Женщины	200	3,57*	1,37	-2,22	0,38	0,23
Мужчины	153	3,88*	1,28			
Удовлетворенность карьерой						
Женщины	195	3,33	1,28	-1,31	0,66	0,14
Мужчины	152	3,51	1,24			

Примечания. * – статистически значимые различия средних между группами; LS – показатель удовлетворенности жизнью.

Таблица 3. Взаимосвязи показателей удовлетворенности жизнью и обобщенных личностных черт (ранговые корреляции Спирмена)

Показатели удовлетворённости жизнью	Обобщенные личностные свойства	Кол-во испытуемых	R Спирмена	Значимость
LS	Честность	362	0,049	0,350
	Эмоциональность	362	-0,203	0,000
	Экстраверсия	362	0,362	0,000
	Доброжелательность	362	0,117	0,026
	Добросовестность	362	0,226	0,000
	Открытость новому опыту	362	-0,036	0,497
Удовлетворенность личной жизнью	Честность	355	0,064	0,231
	Эмоциональность	355	-0,158	0,003
	Экстраверсия	355	0,320	0,000
	Доброжелательность	355	0,064	0,228
	Добросовестность	355	0,223	0,000
	Открытость новому опыту	355	0,001	0,986
Удовлетворенность карьерой	Честность	349	0,114	0,034
	Эмоциональность	349	-0,199	0,000
	Экстраверсия	349	0,341	0,000
	Доброжелательность	349	0,239	0,000
	Добросовестность	349	0,311	0,000
	Открытость новому опыту	349	-0,114	0,033

Примечания. LS – показатель удовлетворенности жизнью.

Таблица 4. Взаимосвязи показателей удовлетворенности жизнью и негативных личностных характеристик (ранговые корреляции Спирмена)

Показатели удовлетворённости жизнью	Обобщенные личностные свойства	Кол-во испытуемых	R Спирмена	Значимость
LS	Макиавеллизм	362	0,073	0,164
	Нарциссизм	362	0,243	0,000
	Психопатия	362	0,024	0,648
Удовлетворенность личной жизнью	Макиавеллизм	355	0,004	0,934
	Нарциссизм	355	0,181	0,001
	Психопатия	355	0,063	0,235
Удовлетворенность карьерой	Макиавеллизм	349	-0,003	0,958
	Нарциссизм	349	0,200	0,000
	Психопатия	349	0,008	0,887

Примечания. LS – показатель удовлетворенности жизнью.

Задание к кейсу.

1. Сформулируйте гипотезу исследования.
2. Какие выводы можно сделать на основе анализа результатов Табл.1?
3. Охарактеризуйте требования, необходимые для применения t-критерия Стьюдента. Для чего данный критерий предназначен?
4. Что позволяют оценивать показатели, приведенные в двух последних колонках Табл.2?
5. Какие выводы можно сделать по результатам Табл.2?
6. Качественно в развернутой форме опишите закономерности, обнаруживаемые на основе анализа результатов, приведенных в Табл.3 и 4.
7. Дайте психологическую интерпретацию закономерностей, обнаруженных в процессе анализа данных, приведенных в Табл.3 и 4.

Максимальная сумма баллов: 30 баллов

КЕЙС 2

Ориентирован на оценку сформированности общепрофессиональных компетенций: знание психологических феноменов, умение определять сущность указанных феноменов; объяснить связи указанных феноменов с другими психологическими феноменами; навыки психологического анализа и решения практических задач.

ОПИСАНИЕ

В 1966 г. М. Селигман и С. Майкл провели известный эксперимент на собаках. Они разместили две группы собак в разных комнатах. Каждая собака помещалась в отдельном боксе, к полу которого был подведен слабый ток. Собаки из первой комнаты могли ткнуть мордой в некую точку бокса и вырваться на свободу. У собак во второй комнате не было никакой связи между их действиями и свободой (их ящики открывались в зависимости от действий собак из первой комнаты). Собаки из первой комнаты быстро восстановились после мучений, вернулись к своим социальным привычкам и физическим характеристикам. А собаки из второй комнаты впали в депрессию и апатию. Это было выяснено следующим образом: после основной части эксперимента обе группы собак были помещены в одну комнату, где по полу шел ток. Чтобы выбраться, собакам необходимо было перепрыгнуть через небольшую перегородку. Вот только если собаки первой группы быстро приходили к этому решению, то собаки второй группы какое-то время металась от боли, скулили, а затем ложились на пол, причиняющий им боль. Потому что за время травмирующей вынужденной беспомощности они разуверились в своих силах настолько, что даже физическая боль не возвращала им жажду активных действий.

Данный феномен получил название «выученная или приобретенная беспомощность».

Задание по кейсу:

1. Перечислите элементы поведения собак в данном примере, свидетельствующие о наличии у них выученной беспомощности.
2. Приведите пример формирования выученной беспомощности у человека.
3. Сформулируйте основные признаки выученной беспомощности у человека.
4. Сформулируйте способы профилактики выученной беспомощности.

Максимальная сумма баллов: 30 баллов

Максимальный балл за выполнение данного кейса – 30 баллов.

КЕЙС 3

Ориентирован на оценку готовности и способности к решению профессиональных задач из области практической психологии

Участник должен выбрать для выполнения один из трех профилей.

ПРОФИЛЬ 1 «ОБЩАЯ И КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ»

Content analysis and writing the abstract of scientific article

TASK

Please compose a scientific abstract **in English** of 200-250 words to outline the research report provided to you entitled: “**Lifelong Bilingualism Maintains Neural Efficiency for Cognitive Control in Aging**”, published in Journal of Neuroscience in 2013.

The abstract should include (a) the motivation of the study, (b) the main hypothesis, (c) key experimental manipulations, (d) main findings and (e) conclusions.

The text of the article is at the end of the document.

The maximum score for this case is 40.

ПРОФИЛЬ 2 «ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ»

ОПИСАНИЕ

На консультацию к специалисту психологической службы пришёл студент университета (21 год, 4 курс).

Запрос на языке клиента:

- Моя девушка часто устраивает скандалы из-за того, что мне важна только учеба. Она говорит, что я не уделяю ей достаточно внимания. Но я считаю, что учусь и работаю ради нее, ради обеспеченного будущего с ней. Также она утверждает, что я «плыву по течению» и ничего сам не контролирую. Я бы хотел разобраться в себе, понять «накручивает» ли моя девушка или действительно со стороны это так выглядит.

Задание по кейсу:

1. Сформулируйте запрос клиента на языке психолога – профессионала.
2. Разработайте программу работы с клиентом. В том числе опишите:
 - Предполагаемую программу диагностического этапа работы с указанием выявляемых диагностических показателей.
 - Предполагаемую программу (мишени) психологической интервенции по результатам диагностического этапа.
3. Обоснуйте собственную профессиональную позицию и применяемые методологические и методические подходы.

Максимальная сумма баллов: 40 баллов

ПРОФИЛЬ 3 «СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ»

(ориентирован на оценку готовности к креативно-критическому подходу к известному, автономному поиску и выдвижению альтернативных гипотез, креативному подходу к анализу решений практических задач в области межличностных и межкультурных отношений)

ОПИСАНИЕ

Джордж Берджесс был главным инженером компании, которая занималась производством оборудования в Сент-Луисе. Недавно его компания подписала контракт с одним из своих крупнейших заказчиков в Японии, чтобы модернизировать оборудование и переделать механику для более эффективного обслуживания оборудования.

В рамках контракта японская компания отправила десять своих механиков в Сент-Луис на трехмесячный курс переподготовки под руководством Джорджа. Хотя Джордж никогда не жил и не работал за границей, он не ждал проблем в совместной работе с группой японских механиков, поскольку ему говорили, что они все свободно владеют английским языком и неутомимые работники.

Первые несколько недель обучения прошли довольно гладко, но вскоре Джордж все больше раздражался постоянными требованиями, которые механики предъявляли к Джорджу в его личное время. Они стремились все время расспрашивать его, получать у него дополнительную информацию после окончания запланированных встреч. Также они просили у него совета, как им провести свое свободное время. Некоторые даже попросили его помочь урегулировать разногласия, сложившиеся между ними. Чувствуя разочарование от всех этих требований, которые японские механики предъявляли ему в его личное время, Джордж сказал своим японским стажерам, что он предпочитает не смешивать бизнес с удовольствием. В течение нескольких дней группа попросила другого инструктора.

Вопросы

1. Объясните, почему японские механики попросили нового инструктора?
2. Какие различия в каких культурных синдромах, ценностях, нормах, ролях, особенностях коммуникации явились причиной этой просьбы?
3. Какие теории, подходы лежат в основе объяснения данной ситуации?
4. Чтобы Вы посоветовали мистеру Джорджу и японским механикам для возможного исправления данной ситуации.

Максимальный балл за выполнение данного кейса – 40.