

Всероссийская олимпиада студентов «Я – профессионал»

Демонстрационный вариант

задания заключительного (очного) этапа

по направлению «Юриспруденция»

Категория участия: «Бакалавриат» (для поступающих в магистратуру)

БЛОК «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО»

Между индивидуальным предпринимателем Ласкиным, Магазином и Банком был заключен договор, названный сторонами «Трехсторонний договор купли-продажи автомобиля с использованием кредитных средств». Договор был заключен на следующих условиях:

- «1. Магазин продает, а Ласкин покупает автомобиль (указаны марка и цвет автомобиля) по цене 1400 000 рублей.
2. Автомобиль передается Ласкину 15 мая 2018 года в помещении продавца.
3. Банк обязуется предоставить Ласкину на покупку указанного в п. 1 договора автомобиля кредит в размере 700 000 рублей и перечислить сумму кредита на счет Магазина не позднее 17 мая 2018 года. Кредит предоставляется сроком на три месяца.
4. 700 000 рублей в оплату автомобиля Ласкин обязуется внести в кассу Магазина в течение 10 дней с момента передачи автомобиля».

Магазин исполнил обязанность по передаче автомобиля, но деньги ни от Ласкина, ни от Банка не получил.

Магазин обратился к Ласкину с исками об уплате всей цены автомобиля и об обращении взыскания на автомобиль как на предмет залога.

Ласкин представил на иск возражения:

1. В силу договора Ласкин обязан уплатить Магазину только 700 000 рублей, поэтому на основании п. 3 договора с иском об оплате оставшейся суммы следует обратиться к Банку.
2. Магазин в нарушение требования закона не совершил запись об учете залога автомобиля, в силу чего в иске об обращении взыскания на автомобиль следует отказать.

Дайте обоснованные ответы на следующие вопросы:

1. Раскройте понятие многостороннего договора и укажите, какова правовая природа договора, заключенного между Ласкиным, Магазином и Банком?

2. Соответствует ли закону и договору первый довод Ласкина?
3. Оцените второй довод Ласкина и укажите, возможно ли в данном случае удовлетворение иска об обращении взыскания на автомобиль как на предмет залога?
4. Изменится ли решение, если будет установлено, что к моменту предъявления иска Ласкин подарил автомобиль своей дочери?

БЛОК «КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО»

В городской суд г. Мурманска поступило административное исковое заявление от кандидата на должность в меры города Алексева А.В. с требованием об отмене регистрации другого кандидата на должность - Петрова С. Л., который одновременно является действующим мэром города. Так, по словам Алексева А.В., действующий мэр неоднократно использовал преимущество своего должностного положения путём публикаций в местной газете, одним из учредителей которых является администрация города.

По мнению административного истца, материалы вышли до начала агитационного периода, не оплачены из средств избирательного фонда кандидата, носят агитационный характер и расположены за пределами информационных блоков, в них оказывается явное предпочтение кандидату, содержатся авторские эмоциональные комментарии, объем печатной площади значительно превосходит информацию о других кандидатах, расположенную на иных полосах газет.

В частности, в одном из номеров газеты был опубликован материал «Программа соткана из наказов, предложений и замечаний», посвящённый предвыборному штабу кандидата; в другом номере были размещены материалы «Сергей Петров встретился со своими доверенными лицами», «Переполненные мусорные контейнеры в городе», «Волонтеры в городе», «Помогали пенсионерам, теперь избирателям», посвященные встрече действующего мэра с доверенными лицами, работе его предвыборного штаба и волонтеров. В свою очередь представитель Петрова С.Л. с заявленными требованиями не согласился, указав, что публикации направлены на информирование жителей города о развитии различных сфер и областей социально-экономической жизни Мурманска либо являются констатацией фактов о происходящих событиях, что само по себе не может расцениваться как предвыборная агитация.

1. Что представляют собой предвыборная агитация и информирование избирателей?
2. Как они соотносятся между собой?
3. Какие законодательные ограничения предусмотрены для информирования, а какие для агитации?
4. Какое решение следует принять суду?

БЛОК «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Зайков, находясь в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, во время ссоры со своей сожительницей Гунутовой на почве личных неприязненных отношений нанес ей удар лезвием топора по голове, причинив открытый вдавленный перелом левой лобно-теменной кости с повреждением вещества головного мозга.

По заключению судебно-медицинской экспертизы здоровью Гунутовой причинен тяжкий вред, опасный для жизни. После нанесения одного удара Зайков прекратил свои действия, принял меры к оказанию помощи потерпевшей. Смерть Гунутовой не наступила ввиду медицинского вмешательства.

1. Назовите объективные и субъективные признаки покушения на преступление.
2. По каким признакам надо различать покушение на преступление и добровольный отказ от преступления?
3. В чем состоит различие добровольного отказа от преступления и деятельного раскаяния?
4. Дайте уголовно-правовую квалификацию действий Зайкова. Обоснуйте свой ответ.