

Всероссийская олимпиада студентов «Я – профессионал»

Демонстрационный вариант

задания заключительного (очного) этапа

по направлению «Юриспруденция»

Категория участия: «Магистратура/специалитет» (для поступающих в аспирантуру)

БЛОК «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО»

ООО Контакт (далее ООО) заключило с ООО «Юридическая фирма Лекс» (далее Лекс) договор, который они назвали договором об оказании консультационных услуг сроком на один год по цене 10 000 рублей в месяц.

Согласно п. 1 Договора в его предмет входило:

1. Оказание юридических услуг в случае возникновения у ООО такой необходимости в течение действия договора.
2. Ежемесячное предоставление отчетов в электронной форме о принятых в течение отчетного месяца нормативных актов по сфере деятельности ООО.
3. Устные консультации сотрудников ООО по возникающим у них правовым вопросам в последний четверг месяца в течение 3 часов.
4. Ведение судебных дел во всех инстанциях при возникновении такой необходимости у ООО, в том числе составление всех процессуальных документов и фактическое участие в судебных заседаниях. При этом предусматривалась отдельная оплата сверх суммы договора в размере 10 % от выигранных сумм. При этом выплата дополнительного вознаграждения не была непосредственно связана с конкретными действиями поверенного по оказанию юридических услуг, а была поставлена исключительно в зависимость от положительного решения суда в пользу ООО.

В процессе исполнения договора у сторон возникли разногласия.

1. ООО каждый день требовало тех или иных консультаций от Лекса по телефону, а также составления проектов договоров. По мнению Лекса, такое интенсивное оказание услуг по договору не предполагалось и цена договора должна быть повышена.
2. В течение двух месяцев Лекс не предоставлял отчеты об изменениях в законодательстве, поскольку у Лекса ломался компьютер с подготовленным отчетом. ООО требовало составлять отчет заново.
3. Стороны не оговорили в договоре начало устных консультаций по четвергам и у сторон постоянно возникали споры по этому вопросу, поскольку в удобное для сотрудников ООО время не было свободных юристов Лекса.

4. При выигрыше Лексом судебного дела ООО отказалось платить 10% от выигрыша, поскольку это была очень значительная сумма, которой у ООО не оказалось.

Дайте анализ правовой природы данных Лексу поручений и комментариев по каждому разногласию сторон.

БЛОК «КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО»

С административным иском к Управлению по делам миграции МВД по Республике Башкортостан и Управлению ФСБ по Республике Башкортостан обратился иностранный гражданин Самиев Л.Т. с требованием о признании незаконным решения об отказе ему в приеме в гражданство Российской Федерации. Из материалов дела следовало, что Самиев С.Т. уже больше 15 лет легально проживает на территории Российской Федерации, но после подачи комплекта документов для получения гражданства Российской Федерации, ему было отказано на основании п. «а» ч.1 ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации (если лицо выступают за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации или иными действиями создают угрозу безопасности Российской Федерации). Однако фактов, которые бы достоверно подтверждали, что Самиев Л.Т. выступал за свержение конституционного строя или как-то иначе угрожал безопасности Российской Федерации, представлено не было. Представители административных ответчиков возражали против заявленных требований и указали на то, что подпункт «а» ч. 1 ст.16 Федерального закона от 31.05.2002 № 62 «О гражданстве Российской Федерации» не раскрывает, какие именно действия могут квалифицироваться как представляющие угрозу национальной безопасности России или ее граждан. Кроме того, все факторы, которые представляют потенциальную угрозу национальной безопасности, могут оцениваться компетентными органами на основании информации, получаемой из различных источников, включая источники, не подлежащие судебной проверке. Это означает, что компетентные органы по своему усмотрению определяют различные действия лиц, обратившихся с заявлением о приеме в гражданство как составляющие угрозу национальной безопасности. Сам же Самиев С.Т. полагает, что такие действия правоохранительных органов являются не только незаконными, но и противоречат основным принципам Конституции РФ и поэтому, в случае вынесения отказного решения, он будет вынужден обратиться в Конституционный Суд РФ.

1. Что из себя представляет прием в гражданство?
2. Какие существуют законодательные требования для приема в гражданство, а какие основания для отказа в приеме?
3. Что из себя представляет угроза национальной безопасности как основание для отказа в приеме в гражданство?
4. Какое решение следует принять суду?

БЛОК «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Вечером в коммунальной квартире произошел конфликт между двумя соседками Коровиной и Поляковой. Полякова, злоупотребляющая спиртными напитками, после очередного распития спиртных напитков со своими собутыльниками сгрузила грязную посуду в общую раковину и целый день ее не мыла. Коровина стала возмущаться. Словесная перепалка переросла в драку. Другие соседи по коммунальной квартире, услышав шум, вмешались в конфликт и развели женщин по своим комнатам. Когда соседок разнимали, Полякова сорвала с Коровиной золотую цепочку рыночной стоимостью 7 200 рублей и сказала, что та должна прийти и извиниться, и только в этом случае Коровина получит назад свою цепочку.

На следующее утро Полякова решила, что поскольку Коровина не пришла и не извинилась, то она имеет полное право в счет компенсации причиненного ей «физического и морального вреда» забрать цепочку себе. Она пошла в ломбард, заложила цепочку, а на вырученные деньги приобрела спиртные напитки, еду, пригласила собутыльников и они устроили «праздничный обед».

1. Перечислите признаки хищения.
2. В чем отличие хищения от самоуправства?
3. Можно ли квалифицировать действия Поляковой по ст. ст. 158, 161, 175, 330 УК РФ? Почему?
4. Дайте уголовно-правовую квалификацию действий Поляковой. Обоснуйте свой ответ.